

特許協力条約

発行人 日本国特許庁 (国際調査機関)

REC'D 07 JUL 2005

WIPO PCT

代理人

高山 宏志

様

あて名

〒222-0033

日本国神奈川県横浜市港北区新横浜3丁目18番9号
新横浜ICビル6階

PCT
国際調査機関の見解書
(法施行規則第40条の2)
[PCT規則43の2.1]

発送日
(日.月.年)

05.07.2005

出願人又は代理人

の書類記号 05PCT05

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号

PCT/JP2005/005797

国際出願日

(日.月.年) 29.03.2005

優先日

(日.月.年) 11.08.2004

国際特許分類 (IPC) IntCl⁷ H01L21/02, G05B19/418, G06F17/60, H01L21/304, 21/306

出願人 (氏名又は名称)

東京エレクトロン株式会社

1. この見解書は次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 見解の基礎
- ☒ 第II欄 優先権
- ☒ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
- ☒ 第IV欄 発明の単一性の欠如
- ☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- ☐ 第VI欄 ある種の引用文献
- ☐ 第VII欄 国際出願の不備
- ☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

15.06.2005

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/JP)

郵便番号100-8915

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

萩原 周治

電話番号 03-3581-1101 内線 3498

4L 9835

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2004年1月)

第1欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

☐ この見解書は、_____語による翻訳文を基礎として作成した。
それは国際調査のために提出されたPCT規則12.3及び23.1(b)にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

a. タイプ ☐ 配列表

☐ 配列表に関連するテーブル

b. フォーマット ☐ 書面

☐ コンピュータ読み取り可能な形式

c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる

☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された

☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第Ⅲ欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成

次に関して、当該請求の範囲に記載されている発明の新規性、進歩性又は産業上の利用可能性につき、次の理由により審査しない。

☐ 国際出願全体

☐ 請求の範囲 _____

理由：

☐ この国際出願又は請求の範囲 _____ は、国際予備審査をすることを要しない次の事項を内容としている（具体的に記載すること）。

☐ 明細書、請求の範囲若しくは図面（次に示す部分）又は請求の範囲 _____ の記載が不明確であるため、見解を示すことができない（具体的に記載すること）。

☐ 全部の請求の範囲又は請求の範囲 _____ が、明細書による十分な裏付けを欠くため、見解を示すことができない。

☒ 請求の範囲 22-25 _____ について、国際調査報告が作成されていない。

☐ ヌクレオチド又はアミノ酸の配列表が、実施細則の附属書C（塩基配列又はアミノ酸配列を含む明細書等の作成のためのガイドライン）に定める基準を、次の点で満たしていない。

書面による配列表が

☐ 提出されていない。

☐ 所定の基準を満たしていない。

コンピュータ読み取り可能な形式による配列表が

☐ 提出されていない。

☐ 所定の基準を満たしていない。

☐ コンピュータ読み取り可能な形式によるヌクレオチド又はアミノ酸の配列表に関連するテーブルが、実施細則の附属書Cの2に定める技術的な要件を、次の点で満たしていない。

☐ 提出されていない。

☐ 所定の技術的な要件を満たしていない。

☐ 詳細については補充欄を参照すること。

第IV欄 発明の単一性の欠如

1. 追加手数料納付の求め.(様式PCT/ISA/206) に対して、出願人は、

- ☒ 追加手数料を納付した。
☐ 追加手数料の納付と共に異議を申立てた。
☐ 追加手数料の納付はなかった。

2. ☐ 国際調査機関は、発明の単一性の要件を満たしていないと判断したが、追加手数料の納付を出願人に求めないこととした。

3. 国際調査機関は、PCT規則 13.1、13.2 及び 13.3 に規定する発明の単一性を次のように判断する。

- ☐ 満足する。
☒ 以下の理由により満足しない。

請求の範囲 1～25 に記載されている一群の発明は、「検出手段からの検出情報及び検出情報の異常を検出した際に発生するアラームの情報を処理履歴として情報蓄積部に蓄積し、発生したアラームの中から選択されたアラームに関連する情報を情報蓄積部から取得し、取得されたアラームに関連する情報を表示する」という事項においてのみ関連すると認めるが、この事項は、先行技術文献、例えば、US 2003/00223340 A1 (Toru Kitamoto), 2003.01.30 等に記載されているため、特別な技術的特徴とはなり得ない。
そして、請求の範囲に記載されている発明の特定の態様からみて、この国際出願の請求の範囲には、[1, 2, 13, 14]、[3～5, 15～17]、[6, 21]、[7～9, 18～20]、[10]、[11]、[12]、[22]、[23]、[24]、[25] に区分される 11 個の発明が記載されていると認める。

4. したがって、国際出願の次の部分について、この見解書を作成した。

- ☐ すべての部分
☒ 請求の範囲 1～21 に関する部分

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、
それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)

請求の範囲

請求の範囲 1-21

有
無

進歩性 (IS)

請求の範囲

請求の範囲 1-21

有
無

産業上の利用可能性 (IA)

請求の範囲

請求の範囲 1-21

有
無

2. 文献及び説明

文献1 : US 2003/0023340 A1 (Toru Kitamoto) 2003.01.30, 全文, 第1-20図

請求の範囲1-21について

請求の範囲1-21に係る発明は、国際調査報告で引用する文献1より、新規性、進歩性を有さない。

文献1 (段落 [0077] - [0221] 及び fig. 1-20) には、各アラームに応じた概略情報が記載されているとともに、処理履歴とリンク可能なアラームテーブルを、情報蓄積部に予め記憶させ、検出手段が異常を検出した際にアラーム発生部によりアラームを発生させ、検出手段によって検出された検出情報および検出手段が異常を検出した際にアラーム発生部によって発生されたアラーム情報を、処理装置の処理履歴として情報蓄積部に蓄積し、処理履歴として蓄積された情報から、選択されたアラームに関連するアラームの発生に至るシーケンシャルな情報をリンク情報として取得し、アラームテーブルから選択された情報、アラーム発生前後のI/O情報を含む、アラーム発生に至るシーケンシャルな情報、及び、発生理由に対応する対策を含む情報を表示手段に表示させることが教示されている。

PATENT COOPERATION TREATY

TRANSLATION

From the
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

PCT

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

(PCT Rule 43bis.1)

To:

Date of mailing
(day/month/year)

Applicant's or agent's file reference

05PCT05

FOR FURTHER ACTION

See paragraph 2 below

International application No.

PCT/JP2005/005797

International filing date (day/month/year)

29.03.2005

Priority date (day/month/year)

11.08.2004

International Patent Classification (IPC) or both national classification and IPC

Applicant

TOKYO ELECTRON LIMITED

1. This opinion contains indications relating to the following items:

- ☒ Box No. I Basis of the opinion
- ☐ Box No. II Priority
- ☒ Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- ☒ Box No. IV Lack of unity of invention
- ☒ Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- ☐ Box No. VI Certain documents cited
- ☐ Box No. VII Certain defects in the international application
- ☐ Box No. VIII Certain observations on the international application

2. **FURTHER ACTION**

If a demand for international preliminary examination is made, this opinion will be considered to be a written opinion of the International Preliminary Examining Authority ("IPEA") except that this does not apply where the applicant chooses an Authority other than this one to be the IPEA and the chosen IPEA has notified the International Bureau under Rule 66.1bis(b) that written opinions of this International Searching Authority will not be so considered.

If this opinion is, as provided above, considered to be a written opinion of the IPEA, the applicant is invited to submit to the IPEA a written reply together, where appropriate, with amendments, before the expiration of 3 months from the date of mailing of Form PCT/ISA/220 or before the expiration of 22 months from the priority date, whichever expires later.

For further options, see Form PCT/ISA/220.

3. For further details, see notes to Form PCT/ISA/220.

Name and mailing address of the ISA/JP

Authorized officer

Facsimile No.

Telephone No.

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.

PCT/JP2005/005797

Box No. I

Basis of this opinion

1. With regard to the language, this opinion has been established on the basis of the international application in the language in which it was filed, unless otherwise indicated under this item.
☐ This opinion has been established on the basis of a translation from the original language into the following language
_____, which is the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 12.3 and 23.1(b)).
2. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application and necessary to the claimed invention, this opinion has been established on the basis of:
 - a. type of material
☐ a sequence listing
☐ table(s) related to the sequence listing
 - b. format of material
☐ in written format
☐ in computer readable form
 - c. time of filing/furnishing
☐ contained in the international application as filed.
☐ filed together with the international application in computer readable form.
☐ furnished subsequently to this Authority for the purposes of search.
3. ☐ In addition, in the case that more than one version or copy of a sequence listing and/or table(s) relating thereto has been filed or furnished, the required statements that the information in the subsequent or additional copies is identical to that in the application as filed or does not go beyond the application as filed, as appropriate, were furnished.
4. Additional comments:

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.

PCT/JP2005/005797

Box No. III

Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability

The questions whether the claimed invention appears to be novel, to involve an inventive step (to be non obvious), or to be industrially applicable have not been examined in respect of:

☐ the entire international application

☐ claims Nos. _____

because:

☐ the said international application, or the said claims Nos. _____
relate to the following subject matter which does not require an international preliminary examination (*specify*):

☐ the description, claims or drawings (*indicate particular elements below*) or said claims Nos. _____
are so unclear that no meaningful opinion could be formed (*specify*):

☐ the claims, or said claims Nos. _____ are so inadequately supported
by the description that no meaningful opinion could be formed.

☒ no international search report has been established for said claims Nos. 22-25

☐ the nucleotide and/or amino acid sequence listing does not comply with the standard provided for in Annex C of the Administrative Instructions in that:

the written form

☐ has not been furnished

☐ does not comply with the standard

the computer readable form

☐ has not been furnished

☐ does not comply with the standard

☐ the tables related to the nucleotide and/or amino acid sequence listing, if in computer readable form only, do not comply with the technical requirements provided for in Annex C-bis of the Administrative Instructions.

☐ See Supplemental Box for further details.

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.

PCT/JP2005/005797

Box No. IV

Lack of unity of invention

1. ☐ In response to the invitation (Form PCT/ISA/206) to pay additional fees the applicant has:

- ☒ paid additional fees
☐ paid additional fees under protest
☐ not paid additional fees

2. ☐ This Authority found that the requirement of unity of invention is not complied with and chose not to invite the applicant to pay additional fees.

3. This Authority considers that the requirement of unity of invention in accordance with Rules 13.1, 13.2 and 13.3 is

- ☐ complied with
☒ not complied with for the following reasons:

The inventions of the group of claims 1-25 are considered to be only related in the point of "accumulating detection information from a detection means and alarm information generated when an abnormality in the detection information is detected as processing history in an information accumulation part, acquiring information related to alarms that were selected from the alarms that occurred from the information accumulation part and displaying the information related to the acquired alarms", but this point is described in prior art documents, for example, [US, 2003-00223340, A1 (Toru Kitamoto), 30 January, 2003], and others, so that it cannot be a special technical feature.

And in view of the specific modes of the inventions described in the claims, the claims of this international application are considered to describe 11 inventions: [1, 2, 13 and 14], [3-5 and 15-17], [6 and 21], [7-9 and 18-20], [10], [11], [12], [22], [23], [24] and [25].

4. Consequently, this opinion has been established in respect of the following parts of the international application:

- ☐ all parts
☒ the parts relating to claims Nos. 1-21

**WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY**

International application No.

PCT/JP2005/005797

Box No. V	Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement		
1.	Statement		
	Novelty (N)	Claims _____	YES
		Claims 1-21 _____	NO
	Inventive step (IS)	Claims _____	YES
		Claims 1-21 _____	NO
	Industrial applicability (IA)	Claims 1-21 _____	YES
		Claims _____	NO
2.	Citations and explanations:		
	<p>Document 1: US, 2003-0023340, A1 (Toru Kitamoto), 30 January, 2003 (30.01.03), Full text, Figures 1-20</p> <p>Claims 1-21</p> <p>The inventions of claims 1-21 do not appear to be novel or to involve an inventive step in view of document 1 cited in the ISR.</p> <p>Document 1 (Paragraphs [0077] – [0221] and Figures 1-20) describe outline information corresponding to each alarm, and also disclose the idea to store, in advance, an alarm table that is linkable to the processing history in the information accumulation part, let an alarm generation part generate an alarm when the detection means detected an abnormality, accumulate detection information detected by the detection means and alarm information generated by the alarm generation part when the detection means detected an abnormality as processing history of the processing device, acquire, from the information accumulated as processing history, sequential information leading to the generation of the alarms related to the selected alarms as link information, and display sequential information leading to the generation of the alarms including information selected from the alarm table and I/O information from the time before and after the alarm generation, and information including the measures to address the cause for the occurrence in a display means.</p>		

PATENT COOPERATION TREATY

TRANSLATION

From the
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

PCT

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

(PCT Rule 43bis.1)

To:

Date of mailing
(day/month/year)

Applicant's or agent's file reference

05PCT05

FOR FURTHER ACTION

See paragraph 2 below

International application No.

PCT/JP2005/005797

International filing date (day/month/year)

29.03.2005

Priority date (day/month/year)

11.08.2004

International Patent Classification (IPC) or both national classification and IPC

Applicant

TOKYO ELECTRON LIMITED

1. This opinion contains indications relating to the following items:

- ☒ Box No. I Basis of the opinion
- ☐ Box No. II Priority
- ☒ Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- ☒ Box No. IV Lack of unity of invention
- ☒ Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- ☐ Box No. VI Certain documents cited
- ☐ Box No. VII Certain defects in the international application
- ☐ Box No. VIII Certain observations on the international application

2. **FURTHER ACTION**

If a demand for international preliminary examination is made, this opinion will be considered to be a written opinion of the International Preliminary Examining Authority ("IPEA") except that this does not apply where the applicant chooses an Authority other than this one to be the IPEA and the chosen IPEA has notified the International Bureau under Rule 66.1bis(b) that written opinions of this International Searching Authority will not be so considered.

If this opinion is, as provided above, considered to be a written opinion of the IPEA, the applicant is invited to submit to the IPEA a written reply together, where appropriate, with amendments, before the expiration of 3 months from the date of mailing of Form PCT/ISA/220 or before the expiration of 22 months from the priority date, whichever expires later.

For further options, see Form PCT/ISA/220.

3. For further details, see notes to Form PCT/ISA/220.

Name and mailing address of the ISA/JP

Authorized officer

Facsimile No.

Telephone No.

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.

PCT/JP2005/005797

Box No. I

Basis of this opinion

1. With regard to the language, this opinion has been established on the basis of the international application in the language in which it was filed, unless otherwise indicated under this item.
☐ This opinion has been established on the basis of a translation from the original language into the following language
_____, which is the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 12.3 and 23.1(b)).
2. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application and necessary to the claimed invention, this opinion has been established on the basis of:
 - a. type of material
☐ a sequence listing
☐ table(s) related to the sequence listing
 - b. format of material
☐ in written format
☐ in computer readable form
 - c. time of filing/furnishing
☐ contained in the international application as filed.
☐ filed together with the international application in computer readable form.
☐ furnished subsequently to this Authority for the purposes of search.
3. ☐ In addition, in the case that more than one version or copy of a sequence listing and/or table(s) relating thereto has been filed or furnished, the required statements that the information in the subsequent or additional copies is identical to that in the application as filed or does not go beyond the application as filed, as appropriate, were furnished.
4. Additional comments:

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.

PCT/JP2005/005797

Box No. III

Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability

The questions whether the claimed invention appears to be novel, to involve an inventive step (to be non obvious), or to be industrially applicable have not been examined in respect of:

☐ the entire international application

☐ claims Nos. _____

because:

☐ the said international application, or the said claims Nos. _____
relate to the following subject matter which does not require an international preliminary examination (*specify*):

☐ the description, claims or drawings (*indicate particular elements below*) or said claims Nos. _____
are so unclear that no meaningful opinion could be formed (*specify*):

☐ the claims, or said claims Nos. _____ are so inadequately supported
by the description that no meaningful opinion could be formed.

☒ no international search report has been established for said claims Nos. 22-25

☐ the nucleotide and/or amino acid sequence listing does not comply with the standard provided for in Annex C of the Administrative Instructions in that:

the written form

☐ has not been furnished

☐ does not comply with the standard

the computer readable form

☐ has not been furnished

☐ does not comply with the standard

☐ the tables related to the nucleotide and/or amino acid sequence listing, if in computer readable form only, do not comply with the technical requirements provided for in Annex C-bis of the Administrative Instructions.

☐ See Supplemental Box for further details.

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.

PCT/JP2005/005797

Box No. IV

Lack of unity of invention

1. ☐ In response to the invitation (Form PCT/ISA/206) to pay additional fees the applicant has:

☒ paid additional fees

☐ paid additional fees under protest

☐ not paid additional fees

2. ☐ This Authority found that the requirement of unity of invention is not complied with and chose not to invite the applicant to pay additional fees.

3. This Authority considers that the requirement of unity of invention in accordance with Rules 13.1, 13.2 and 13.3 is

☐ complied with

☒ not complied with for the following reasons:

The inventions of the group of claims 1-25 are considered to be only related in the point of "accumulating detection information from a detection means and alarm information generated when an abnormality in the detection information is detected as processing history in an information accumulation part, acquiring information related to alarms that were selected from the alarms that occurred from the information accumulation part and displaying the information related to the acquired alarms", but this point is described in prior art documents, for example, [US, 2003-00223340, A1 (Toru Kitamoto), 30 January, 2003], and others, so that it cannot be a special technical feature.

And in view of the specific modes of the inventions described in the claims, the claims of this international application are considered to describe 11 inventions: [1, 2, 13 and 14], [3-5 and 15-17], [6 and 21], [7-9 and 18-20], [10], [11], [12], [22], [23], [24] and [25].

4. Consequently, this opinion has been established in respect of the following parts of the international application:

☐ all parts

☒ the parts relating to claims Nos. 1-21

**WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY**

International application No.

PCT/JP2005/005797

Box No. V	Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement		
1. Statement			
Novelty (N)	Claims		YES
	Claims	1-21	NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	1-21	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-21	YES
	Claims		NO
2. Citations and explanations:			
<p>Document 1: US, 2003-0023340, A1 (Toru Kitamoto), 30 January, 2003 (30.01.03), Full text, Figures 1-20</p> <p>Claims 1-21</p> <p>The inventions of claims 1-21 do not appear to be novel or to involve an inventive step in view of document 1 cited in the ISR.</p> <p>Document 1 (Paragraphs [0077] – [0221] and Figures 1-20) describe outline information corresponding to each alarm, and also disclose the idea to store, in advance, an alarm table that is linkable to the processing history in the information accumulation part, let an alarm generation part generate an alarm when the detection means detected an abnormality, accumulate detection information detected by the detection means and alarm information generated by the alarm generation part when the detection means detected an abnormality as processing history of the processing device, acquire, from the information accumulated as processing history, sequential information leading to the generation of the alarms related to the selected alarms as link information, and display sequential information leading to the generation of the alarms including information selected from the alarm table and I/O information from the time before and after the alarm generation, and information including the measures to address the cause for the occurrence in a display means.</p>			

特許協力条約

発行人 日本国特許庁 (国際調査機関)

REC'D 07 JUL 2005

WIPO

PCT

代理人

高山 宏志

様

あて名

〒222-0033

日本国神奈川県横浜市港北区新横浜3丁目18番9号
新横浜ICビル6階

PCT

国際調査機関の見解書
(法施行規則第40条の2)
[PCT規則43の2.1]

発送日
(日.月.年)

05.07.2005

出願人又は代理人

の書類記号 05PCT05

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号

PCT/JP2005/005797

国際出願日

(日.月.年) 29.03.2005

優先日

(日.月.年) 11.08.2004

国際特許分類 (IPC) Int.Cl.⁷ H01L21/02, G05B19/418, G06F17/60, H01L21/304, 21/306

出願人 (氏名又は名称)

東京エレクトロン株式会社

1. この見解書は次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 見解の基礎
- ☒ 第II欄 優先権
- ☒ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
- ☒ 第IV欄 発明の単一性の欠如
- ☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- ☐ 第VI欄 ある種の引用文献
- ☐ 第VII欄 国際出願の不備
- ☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

15.06.2005

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/JP)
郵便番号100-8915
東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

萩原 周治

4L

9835

電話番号 03-3581-1101 内線 3498

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2004年1月)

第 I 欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

- ☐ この見解書は、_____ 語による翻訳文を基礎として作成した。
それは国際調査のために提出された PCT 規則 12.3 及び 23.1(b) にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

- a. タイプ ☐ 配列表
 ☐ 配列表に関連するテーブル
- b. フォーマット ☐ 書面
 ☐ コンピュータ読み取り可能な形式
- c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる
 ☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された
 ☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第Ⅲ欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成

次に関して、当該請求の範囲に記載されている発明の新規性、進歩性又は産業上の利用可能性につき、次の理由により審査しない。

☐ 国際出願全体

☐ 請求の範囲 _____

理由：

☐ この国際出願又は請求の範囲 _____ は、国際予備審査をすることを要しない次の事項を内容としている（具体的に記載すること）。

☐ 明細書、請求の範囲若しくは図面（次に示す部分）又は請求の範囲 _____ の記載が不明確であるため、見解を示すことができない（具体的に記載すること）。

☐ 全部の請求の範囲又は請求の範囲 _____ が、明細書による十分な裏付けを欠くため、見解を示すことができない。

☒ 請求の範囲 22-25 _____ について、国際調査報告が作成されていない。

☐ ヌクレオチド又はアミノ酸の配列表が、実施細則の附属書C（塩基配列又はアミノ酸配列を含む明細書等の作成のためのガイドライン）に定める基準を、次の点で満たしていない。

書面による配列表が

☐ 提出されていない。

☐ 所定の基準を満たしていない。

コンピュータ読み取り可能な形式による配列表が

☐ 提出されていない。

☐ 所定の基準を満たしていない。

☐ コンピュータ読み取り可能な形式によるヌクレオチド又はアミノ酸の配列表に関連するテーブルが、実施細則の附属書Cの2に定める技術的な要件を、次の点で満たしていない。

☐ 提出されていない。

☐ 所定の技術的な要件を満たしていない。

☐ 詳細については補充欄を参照すること。

第IV欄 発明の単一性の欠如

1. 追加手数料納付の求め(様式PCT/ISA/206)に対して、出願人は、

- ☒ 追加手数料を納付した。
☐ 追加手数料の納付と共に異議を申立てた。
☐ 追加手数料の納付はなかった。

2. ☐ 国際調査機関は、発明の単一性の要件を満たしていないと判断したが、追加手数料の納付を出願人に求めないこととした。

3. 国際調査機関は、PCT規則13.1、13.2及び13.3に規定する発明の単一性を次のように判断する。

- ☐ 満足する。
☒ 以下の理由により満足しない。

請求の範囲1～25に記載されている一群の発明は、「検出手段からの検出情報及び検出情報の異常を検出した際に発生するアラームの情報を処理履歴として情報蓄積部に蓄積し、発生したアラームの中から選択されたアラームに関連する情報を情報蓄積部から取得し、取得されたアラームに関連する情報を表示する」という事項においてのみ関連すると認めるが、この事項は、先行技術文献、例えば、US 2003/00223340 A1 (Toru Kitamoto), 2003.01.30等に記載されているため、特別な技術的特徴とはなり得ない。
そして、請求の範囲に記載されている発明の特定の態様からみて、この国際出願の請求の範囲には、[1, 2, 13, 14]、[3～5, 15～17]、[6, 21]、[7～9, 18～20]、[10]、[11]、[12]、[22]、[23]、[24]、[25]に区分される11個の発明が記載されていると認める。

4. したがって、国際出願の次の部分について、この見解書を作成した。

- ☐ すべての部分
☒ 請求の範囲1～21 に関する部分

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、
それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)

請求の範囲

請求の範囲 1-21

有

無

進歩性 (IS)

請求の範囲

請求の範囲 1-21

有

無

産業上の利用可能性 (IA)

請求の範囲

請求の範囲 1-21

有

無

2. 文献及び説明

文献1 : US 2003/0023340 A1 (Toru Kitamoto) 2003.01.30, 全文, 第1-20図

請求の範囲1-21について

請求の範囲1-21に係る発明は、国際調査報告で引用する文献1より、新規性、進歩性を有さない。

文献1 (段落 [0077] - [0221] 及び fig. 1-20) には、各アラームに応じた概略情報が記載されているとともに、処理履歴とリンク可能なアラームテーブルを、情報蓄積部に予め記憶させ、検出手段が異常を検出した際にアラーム発生部によりアラームを発生させ、検出手段によって検出された検出情報および検出手段が異常を検出した際にアラーム発生部によって発生されたアラーム情報を、処理装置の処理履歴として情報蓄積部に蓄積し、処理履歴として蓄積された情報から、選択されたアラームに関連するアラームの発生に至るシーケンシャルな情報をリンク情報として取得し、アラームテーブルから選択された情報、アラーム発生前後のI/O情報を含む、アラーム発生に至るシーケンシャルな情報、及び、発生理由に対応する対策を含む情報を表示手段に表示させることが教示されている。